**RELATÓRIO DE REVISÃO**

**REVISÃO DA LITERATURA – META-ANÁLISE**

Documento para registo da análise dos pontos fundamentais para a avaliação do manuscrito submetido como Revisão por Meta-análise (Revisão da Literatura) à Revista Radiações.

* Tabela 1 - Informação geral, deverá preencher os campos do “Processo de Revisão”. Para além da “Justificação” e das “Alterações a efetuar”, facultativamente poderá deixar indicações ao autor que julgue pertinentes.
* Tabela 2 – Lista de verificação por secção, adaptada da *Checklist* PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*), no sentido de facilitar e orientar a revisão.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **IDENTIFICAÇÃO DO ARTIGO** | | | |
| **TÍTULO DO ARTIGO** |  | | |
| **CODIFICAÇÃO INTERNA** |  | | |
| **TIPOLOGIA** | | | |
| **TIPOLOGIA DE ARTIGO:** *(a preencher pelo Editor)* | | | **DATA DE RECEÇÃO:** *(a preencher pelo Editor)*       /     / |
| Investigação Original | |  |  |
| Experimental | |  |  |
| Observacional | |  |  |
| Ensaio Clínico | |  |  |
| Revisão da Literatura | |  | **DATA DE REVISÃO:** *(a preencher pelo Editor)*  DE      /     /  A      /     / |
| Revisão Sistemática | |  |  |
| Meta-análise | |  |  |
| Caso Clínico | |  |  |
| Educação Contínua | |  |  |
| Nota Técnica | |  |  |
| **PROCESSO DE REVISÃO** | | | |
| **NOME DO REVISOR:** | | | |
| **RESULTADO:** *(a preencher pelo Revisor)* | | | **DATA DE COMUNICAÇÃO:** *(a preencher pelo Editor)*       /     / |
| Aceitar sem revisão 1 | |  |  |
| Aceitar com revisões *minor 2* | |  |  |
| Aceitar com revisões *major 3* | |  |  |
| Rejeitar 4 | |  |  |
| 1 O artigo é aceite para publicação. Podem ser apresentados argumentos justificativos  2 O artigo é considerado aceite para publicação de forma condicional com revisões *minor*, quando existir a necessidade de o autor efetuar correções com pouco impacto no desenvolvimento do artigo (exemplo: correções ortográficas ou de redação, correções gráficas em tabelas ou gráficos, etc); Podem ser apresentados argumentos justificativos. É obrigatório indicar as alterações a efetuar.  3 O artigo é considerado aceite para publicação de forma condicional com revisões *major*, quando existir a necessidade de o autor efetuar correções que tenham impacto no desenvolvimento do artigo (exemplo: reformulação e atualização da bibliografia, reformulação de secções, etc); É obrigatório a apresentação de argumentos justificativos. É obrigatório indicar as alterações a efetuar.  4 O artigo é rejeitado para publicação. É obrigatória a apresentação de argumentos justificativos. | | | |
| **JUSTIFICAÇÃO:** (preencher aqui) | | | |
| **ALTERAÇÕES A EFETUAR:** (preencher aqui) | | | |
| **INFORMAÇÕES AO AUTOR:** (preencher aqui) | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CHECKLIST** | | | | | |
| *Checklist de verificação adaptada de PRISMA* (*The Prisma 2020 Statement*) | | | | | |
| **TÍTULO** | **Grau de Satisfação [[1]](#footnote-1)** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Identifica a publicação como uma revisão sistemática. | | | | |  |
| Claro e informativo | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **PALAVRAS-CHAVE** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| São apresentadas 2 a 5 palavras-chave que identificam o tema e/ou objetivo da revisão | | | | |  |
| Inclui nas 2 a 5 palavras a palavra-chave “Meta-análise” | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **RESUMO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Resumo estruturado (Introdução, Métodos, Resultados, Discussão e Conclusão) | | | | |  |
| Fornece informação específica dos objetivos ou questões principais abordadas pela revisão. | | | | |  |
| Especifica os critérios de inclusão e exclusão da revisão. | | | | |  |
| Especifica as fontes de informação (por exemplo, bases de dados, registos) utilizadas para identificar os estudos e a última data em que foram feitas as buscas. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para avaliar o risco de viés nos estudos incluídos. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para apresentar e sintetizar os resultados. | | | | |  |
| Indica o número total de estudos e participantes incluídos e sumariza as características relevantes dos estudos. | | | | |  |
| Apresenta resultados para os principais efeitos, indicando preferencialmente o número de estudos e participantes incluídos para cada um, mencionando a estimativa sumária e o intervalo de confiança/credibilidade. Se compara grupos indica a direção do efeito (ou seja, que grupo é favorecido). | | | | |  |
| Fornece um breve sumário das limitações da evidência incluída na revisão (por exemplo, estudo do risco de viés, inconsistência e imprecisão). | | | | |  |
| Fornece uma interpretação geral dos resultados e implicações importantes. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **INTRODUÇÃO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Fundamenta a revisão no contexto do conhecimento existente. | | | | |  |
| Apresenta explicitamente os objetivos ou questões respeitantes à revisão. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **MÉTODOS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Especifica os critérios de inclusão e exclusão para a revisão e forma como os estudos foram agrupados para as sínteses. | | | | |  |
| Especifica todas as bases de dados, registos, websites, organizações, listas de referências e outras fontes pesquisadas ou consultadas para identificação dos estudos. Especifica a última data em que cada fonte foi pesquisada ou consultada. | | | | |  |
| Apresenta as estratégias de pesquisa completas para todas as bases de dados, registos e websites, incluindo todos os filtros e limites utilizados. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para decidir se um estudo satisfaz os critérios de inclusão da revisão, incluindo quantos revisores fizeram a triagem de cada registo e publicação selecionada, se trabalharam de uma forma independente e, se aplicável, os detalhes de ferramentas de automatização utilizadas no processo. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para recolha de dados das publicações, incluindo quantos revisores recolheram a informação de cada publicação, se trabalharam de uma forma independente, todos os processos de obtenção ou confirmação de dados por parte dos investigadores do estudo e, se aplicável, detalhes de ferramentas de automatização utilizadas. | | | | |  |
| Lista e define todos os resultados para os quais os dados foram pesquisados. Especifica se foram pesquisados todos os resultados compatíveis com cada domínio em cada estudo (p ex. para todas as medidas, momentos, análises) e, se não, especifica os métodos utilizados para decidir quais resultados a recolher. | | | | |  |
| Lista e define todas as outras variáveis para as quais os dados foram pesquisados (p. ex. características dos participantes e intervenções, fontes de financiamento). Descreve os pressupostos utilizados sobre informação em falta ou pouco clara. | | | | |  |
| Especifica os métodos utilizados para avaliar o risco de viés dos estudos incluídos, incluindo detalhes sobre os instrumentos utilizados, quantos revisores avaliaram cada estudo e se trabalharam de forma independente e ainda, se aplicável, detalhes de ferramentas de automatização utilizadas no processo. | | | | |  |
| Especifica para cada resultado as medidas de efeito (p. ex. risco relativo e diferença de média) utilizadas na síntese ou apresentação dos resultados. | | | | |  |
| Escreve os processos utilizados para decidir os estudos elegíveis para cada síntese (p. ex. apresentar as características da intervenção apresentada no estudo e comparar com os grupos planeados para cada síntese. | | | | |  |
| Descreve todos os métodos necessários de preparação de dados para apresentação ou síntese, tais como lidar com os dados em falta no resumo da estatística, ou conversões de dados. | | | | |  |
| Descreve todos os métodos utilizados para apresentar ou exibir os resultados individuais de estudos e sínteses. | | | | |  |
| Descreve todos os métodos utilizados para resumir os resultados e fornece uma justificação para as escolhas. Descreve os modelos e métodos para identificar a presença e extensão da heterogeneidade estatística, e de software utilizados. | | | | |  |
| Descreve todos os métodos utilizados para explorar possíveis causas de heterogeneidade entre os resultados do estudo (p. ex. análise de subgrupos, meta-regressão). | | | | |  |
| Descreve todas as análises de sensibilidade realizadas para avaliar a robustez da síntese dos resultados. | | | | |  |
| Descreve todos os métodos utilizados para avaliar o risco de viés devido à falta de resultados numa síntese (decorrente de viés de informação). | | | | |  |
| Descreve todos os métodos utilizados para avaliar a certeza (ou confiança) no corpo de evidência de um resultado. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **RESULTADOS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Descreve os resultados do processo de pesquisa e seleção, desde o número de registos identificados na pesquisa até ao número de estudos incluídos na revisão, idealmente utilizando um fluxograma. | | | | |  |
| Cita estudos que parecem satisfazer os critérios de inclusão, mas que foram excluídos, e explica as razões da exclusão. | | | | |  |
| Cita cada estudo incluído e apresenta as suas características. | | | | |  |
| Apresenta a avaliação de risco de viés para cada estudo incluído. | | | | |  |
| Para todos os resultados de cada estudo, apresenta:  (a) resumo da estatística para cada grupo (quando apropriado) e  (b) uma estimativa do efeito e a sua precisão (p. ex. intervalo de confiança/credibilidade), utilizando idealmente tabelas ou gráficos estruturados. | | | | |  |
| Para cada síntese, resumo das características e risco de viés entre os estudos selecionados. | | | | |  |
| Apresenta os resultados de todas as sínteses estatísticas realizadas, apresentando para cada resultado o resumo da estimativa e a sua precisão (p. ex. intervalo de confiança/credibilidade) e medidas de heterogeneidade estatística. Se forem comparados grupos, descreve a direção do efeito. | | | | |  |
| Apresenta os resultados de todas as investigações de possíveis causas de heterogeneidade entre os resultados do estudo. | | | | |  |
| Apresenta resultados de todas as análises de sensibilidade realizadas para avaliar a robustez dos resultados sintetizados. | | | | |  |
| Apresenta a avaliação do risco de viés devido à falta de resultados (resultantes de viés de informação) para cada síntese avaliada. | | | | |  |
| Apresenta a avaliação de certeza (ou confiança) no corpo de evidência para cada resultado avaliado. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **DISCUSSÃO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Fornece uma interpretação geral dos resultados no contexto de outra evidência. | | | | |  |
| Discute todas as limitações da evidência, incluídas na revisão. | | | | |  |
| Discute todas as limitações dos processos de revisão utilizados. | | | | |  |
| Discute as implicações dos resultados para a prática, política e investigação futura. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **CONCLUSÃO** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Resume as principais conclusões retiradas do processo de revisão. | | | | |  |
| Resume as principais implicações dos resultados para a prática, política e investigação futura. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **FIGURAS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Apresentam aspetos relevantes e elucidativos da revisão | | | | |  |
| Apresentam qualidade gráfica aceitável | | | | |  |
| Cumprem os requisitos de propriedade e direitos de autor | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| A lista de referências bibliográficas cumpre as normas | | | | |  |
| A lista de referências é atual e de relevâncias científica adequada | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |
|  | | | | | |
| **AVALIAÇÃO GERAL** | **Grau de Satisfação** | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| O texto tem redação, vocabulário e conteúdo adequados | | | | |  |
| O manuscrito apresenta-se organizado | | | | |  |
| Quando aplicado, indica a fonte de financiamento. | | | | |  |
| Não existe suspeita de plágio ou aparente conflito de interesse. | | | | |  |
| **COMENTÁRIOS:** (preencher aqui [facultativo]) | | | | | |

1. Grau de satisfação: 1 – Muito insatisfeito; 2 – Insatisfeito; 3 – Neutro; 4 – Satisfeito; 5 Muito satisfeito [↑](#footnote-ref-1)